

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

(МИНЮСТ РД)

ПРИКАЗ

«01» 12 2023 г.

№ 252 - ОД

г. Махачкала

Об утверждении практических рекомендаций по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 29, ст. 3609; 2022, № 50, ст. 8792), постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 10, ст. 1084; 2017, № 29, ст. 4374), а также в целях повышения эффективности проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), предупреждения коррупционных нарушений, снижения коррупционных рисков, приказываю:

1. Утвердить практические рекомендации по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) согласно приложению.
2. Разместить настоящий приказ на официальном сайте Министерства юстиции Республики Дагестан в информационно-коммуникационной сети


«Интернет» (<https://minyust.e-dag.ru>).

3. Управлению по законодательству и нормотворческой деятельности зарегистрировать настоящий приказ в установленном законодательством порядке.

4. Настоящий приказ вступает в силу в установленном законодательством порядке.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя министра С.В. Караченцева.

Министр

 С.В. Пашабеков

Приложение
Утверждены приказом
Министерства
юстиции
Республики
Дагестан
от 01.12.23 г. № 252 - ОД

Практические рекомендации по проведению антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) в
целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего
устранения

I Общие положения

В соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон) антикоррупционная экспертиза – это экспертиза, направленная на выявление в нормативных правовых актах, проектах нормативных правовых актов коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

Организация антикоррупционной экспертизы строится на принципах обязательности ее проведения; оценки нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами; обоснованности, объективности и проверяемости результатов экспертизы; компетентности лиц, проводящих экспертизу; сотрудничества органов исполнительной власти Республики Дагестан, иных государственных органов и организаций Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц с институтами гражданского общества при проведении экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов).

В соответствии с пунктом 2 Методики, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 (далее – Методика) для обеспечения обоснованности, объективности и проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы необходимо проводить экспертизу каждой нормы нормативного правового акта или положения проекта нормативного правового акта.

Проект нормативного правового акта должен быть проанализирован на предмет наличия каждого из перечисленных в Методике коррупциогенных факторов.

По результатам антикоррупционной экспертизы, для обеспечения ее обоснованности, необходимо связать положения проекта нормативного правового акта, содержащего коррупциогенные признаки с соответствующим положением Методики, описывающим коррупциогенный фактор.

Соблюдение принципа проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы достигается тогда, когда существует возможность проверки истинности полученных результатов, то есть оценка коррупциогенности положения нормативного правового акта проведена в строгом соответствии с Методикой, выводы логичны, имеют законное основание и могут быть воспроизведены в случае проведения повторной экспертизы.

Правовая основа проведения антикоррупционной экспертизы строится на следующих правовых актах:

- 1) Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
- 2) Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;
- 3) постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»;
- 4) Закон Республики Дагестан от 7 апреля 2009 года № 21 «О противодействии коррупции в Республике Дагестан»;
- 5) Указ Президента Республики Дагестан от 20 августа 2009 года № 195 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов Республики Дагестан, проектов нормативных правовых актов Республики Дагестан»;
- 6) постановление Правительства Республики Дагестан от 30 марта 2009 года № 87 «О регламенте Правительства Республики Дагестан»;
- 7) Указ Президента Республики Дагестан от 23 мая 2012 года № 88 «Об утверждении порядка подготовки органами исполнительной власти Республики Дагестан проектов законов Республики Дагестан для внесения в Народное Собрание Республики Дагестан»;
- 8) Указ Президента Республики Дагестан от 23 мая 2012 года № 89 «Об утверждении порядка подготовки и внесения на рассмотрение Главы

Республики Дагестан проектов указов и распоряжений Главы Республики Дагестан».

Для определения нормативности проверяемого правового акта необходимо руководствоваться Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которому признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

II. Понятие и признаки коррупциогенных факторов

В соответствии с Федеральным законом коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил являются:

1. Широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственного органа, органа местного самоуправления или организации (их должностных лиц).

Для установления данного коррупциогенного фактора необходимо анализировать положения проверяемого акта на предмет наличия следующих элементов:

а) Сроки принятия решений субъектами правоприменительной деятельности. Коррупциогенность здесь может выражаться в отсутствии сроков принятия решения, установлении необоснованно широких сроков принятия решения, возможности необоснованного продления сроков, либо продления их на неопределенный период.

В нормативном правовом акте (проекте нормативного правового акта) должны быть установления сроки принятия решения правоприменителем, в том числе в случаях, когда процесс принятия решение подразумевает длящийся характер необходимо предусмотреть этапы и сроки.

Вместе с тем, такие неопределенные формулировки, как «соответствующий срок», «разумный срок», «незамедлительно», «установленный срок» (в случае отсутствия такового), но в то же время следует помнить, что нормативные правовые акты не могут содержать сроки, если субъект правотворческой деятельности законодательно не уполномочен их устанавливать.

Примеры:

«Рекомендуемый срок для принятия комиссией решения о предоставлении лицензии или об отказе в предоставлении – 10 рабочих дней» (широта дискреционных полномочий усматривается в неопределенности срока принятия решения).

«Срок подготовки заключения составляет 3 рабочих дня. В необходимых случаях, срок подготовки заключения может быть продлен» (коррупциогенность заключается в том, что не указан конкретный временной период, на который продлевается срок, отсутствуют условия принятия решения о продлении срока, что создает условия для необоснованного продления срока подготовки заключения на неопределенное время).

Необоснованно широкий срок принятия решений может выражаться в отсутствии последовательных этапов, ведущих к результату административной процедуры.

Пример:

«Поступившее от гражданина обращение содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного органа, направляется в течение 30 дней в орган, в компетенцию которого входит решение поставленных вопросов» (данная норма содержит коррупциогенный фактор, поскольку "этап" перенаправления обращения явно не требует месяца).

Неопределенность момента, с которого начинается исчисление сроков принятия решений является признаком отсутствия порядка исчисления сроков принятия решений.

б) Условия (основания) принятия решения. Как правило, у правоприменителя есть положительный и отрицательный варианты принятия решений. Коррупциогенность здесь возникает, в случае, если нормативный правовой акт не устанавливает оснований принятия этих решений.

Признаки отсутствия или неопределенности условий (оснований) принятия решений правоприменителем:

в нормативном правовом акте отсутствуют условия (основания) принятия решения по определенному вопросу, при отсутствии таких условий (оснований) в других нормативных правовых актах, регулирующих эти правоотношения;

наличие в нормативном правовом акте отсылки к положению другого правового акта, который не принят, либо к правовому акту, который данное положение не содержит.

Пример:

«Гражданину может быть отказано в выдаче разрешения на использование земельного участка» (норма содержит коррупциогенный фактор, так как не предусматривает конкретные основания (условия) для отказа).

в) Наличие дублирующих полномочий. Данный признак проявляется в наделении одинаковыми полномочиями разных органов, а также, разных должностных лиц (структурных подразделений) одного органа, что приводит к нечеткому разграничению компетенций, следовательно и к «разбросу» ответственности.

2. Определение компетенции по формуле "вправе" - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций.

Полномочия органа (должностного лица) предполагают наличие прав и обязанностей. Порядок и условия исполнения соответствующих полномочий

должен быть четко регламентирован (нельзя, чтобы фиксация полномочий («должен») подменялась перечнем прав («вправе»), так как в результате этого исполнение обязанностей субъектом правоприменения становится произвольным, а при наличии корыстной или иной личной заинтересованности может привести к коррупционным проявлениям).

Следовательно, в нормативном правовом акте недопустима подмена терминов, обозначающих одновременно возможность и обязательность действий субъекта правоприменения ("осуществляет", "рассматривает", "принимает", и т.п.), терминами, отражающими одну лишь возможность решения или действия («может», «вправе», «устанавливает», «возможно», «решает», «допускается», «принимает решение», «определяет» и другие синонимы, характеризующие меру дозволенного поведения).

Пример:

«Министерство вправе отказать в предоставлении субсидии по следующим основаниям:

несоответствие документов, представленных заявителем, положениям, указанным в объявлении о проведении отбора;

непредставление (представление не в полном объеме) заявителем предусмотренных документов, и (или) наличие в таких документах неполных сведений;

установление факта недостоверности представленной заявителем информации в целях получения субсидии.».

Формула "вправе" в данной норме является коррупционным фактором, поскольку усмотрение ничем не ограничено.

Такие формулировки, как "может быть", "может принять" дают уполномоченному органу возможность использовать соответствующие полномочия по собственному усмотрению.

Примеры:

«Комиссия вправе освободить лицо от предоставления всех или части документов, предусмотренных пунктом 2 настоящего Порядка, в случае, если комиссия обладает необходимыми для принятия решения сведениями.».

Формулировка «вправе» предоставляет должностному лицу возможность трактовать свое право как возможность, а не как обязанность совершения определенных действий.

«Исполнитель может быть освобожден от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы.» (формулировка «может быть» является диспозитивным установлением возможности совершения действий).

3. Выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц).

Изменение объема прав заявителя (установление запретов или ограничений либо, напротив, исключений и предоставление преимуществ, привилегий) способствует проявлению коррупции в том случае если оно осуществляется исключительно по усмотрению должностных лиц не основанном на установленных нормативными правовыми актами основаниях принятия решений.

Примеры:

«Размер компенсации в случаях, указанных в пункте 1 настоящей статьи устанавливается в размере до двухмесячного денежного содержания.

В исключительных случаях размер компенсации может превышать установленные пределы.»;

«По общему правилу использование беспилотных летательных средств на территории муниципального образования запрещено. В исключительных случаях разрешение может быть выдано органами государственной власти.».

Необходимы строгая регламентация порядка и условий предоставления прав, четкое определение их объема, установление категорий лиц, имеющих право на предоставление преференций, их статуса, а также предъявляемых к ним требований в целях исключения рассматриваемого коррупциогенного фактора - возможности по свободному усмотрению варьировать возможность предоставления права без достаточных на то оснований устанавливать для отдельных категорий физических и юридических лиц в обход общего порядка привилегированного получения каких-либо преференций либо, наоборот, лишать возможности реализации принадлежащих им прав.

4. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества - наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного

самоуправления или организации, принявших первоначальный нормативный правовой акт.

Отсылочная норма не излагает правило поведения, а отсылает для знакомства с ним к другой норме права данного нормативного акта. Бланкетная норма также не содержит правила поведения, но отсылает не к другой норме права данного нормативного акта, а к норме права, содержащейся в другом нормативном правовом акте.

Коррупционно опасным нормативный правовой акт делает не само по себе наличие бланкетных и отсылочных норм, а возможность на их основе субъектам правотворческой деятельности издавать нормативный правовой акт, устанавливающий общеобязательные правила поведения, которые в силу законотворческой компетенции установлены быть не могут.

Примеры:

"Выдача разрешения на вылов водных биологических ресурсов осуществляется в установленном законодательством Российской Федерации порядке."

Данное положение содержит ссылку не к конкретным статьям, а ко всему законодательству Российской Федерации.

«Эксплуатация городских, пригородных, междугородних и международных автобусных маршрутов, несогласованных в порядке, установленном Правительством, а также с нарушениями условий согласования – влечет наложение административного штрафа.»

Как следует из содержания диспозиции статьи будучи по своей юридической конструкции бланкетной нормой, она предусматривает сложный способ отсылки и не несет достаточной и необходимой информации о нормативных правовых актах, устанавливающих непосредственно порядок согласования автобусных маршрутов, за нарушение которого вводится административная ответственность.

5. Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов.

Орган не вправе в своей деятельности выходить за пределы компетенции, установленные актом, определяющим его компетенцию.

Выход за пределы объема установленных полномочий можно определить по следующим признакам:

-принятие нормативного правового акта, регулирующего вопросы, которые должны решаться на уровне законодательного акта

-принятие нормативного правового акта, регулирующего вопросы, которые должны регулироваться нормативными правовыми актами других органов.

При анализе положений нормативного правового акта на предмет наличия данного коррупционного фактора, необходимо проверить статутный акт (положение об органе в установленной сфере), определяющий компетенцию органа, подготовившего нормативный правовой акт, тем самым определить насколько принятие такого акта соответствует полномочиям этого органа.

Примеры:

"Указом Губернатора области установлен перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов."

Положение противоречит Федеральному закону «Об обращении лекарственных средств», в соответствии со статьей 4 которого указанный перечень устанавливается Правительством Российской Федерации.

"Постановлением Главы местной администрации установлен предельный размер платы за проведение технического осмотра транспортных средств."

Превышение компетенции состоит в принятии органом местного самоуправления акта по вопросу относящемуся к компетенции высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

6. Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий - установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона.

По сути данный коррупционный фактор является разновидностью ранее описанного коррупционного фактора - принятие нормативного правового акта за пределами компетенции. Отличие заключается в том, что в

первом случае речь идет о принятии правового акта, когда правотворческий орган прямо нарушает чужую правотворческую компетенцию, установленную нормативным правовым актом большей юридической силы.

Во втором случае правотворческий орган предпринимает попытку нормативного регулирования либо той сферы деятельности, которая в принципе не подлежит регулированию, либо той сферы, которая не отнесена к компетенции этого правотворческого органа и законодательно не урегулирована в текущий момент времени.

Пример:

«Муниципальные служащие обязаны ежегодно отчитываться о произведенных расходах, превышающих 1000-кратный размер минимального размера оплаты труда...

Данный порядок действует до принятия соответствующего федерального закона.».

В данном случае муниципальный правотворческий орган, следуя антикоррупционной кампании, предваряя принятие закона о декларировании расходов чиновников, самостоятельно установил соответствующую обязанность для своих сотрудников и тем самым нарушил то самое антикоррупционное законодательство, реализация которого послужила целью принятия правового акта.

7. Отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

Коррупциогенность положения нормативного правового акта образуется за счет отсутствия или неполноты установленного порядка совершения определенных действий (например, в ходе исполнения государственной функции или предоставления государственной услуги), имеющих конечный результат. Суть заключается в установлении последовательности, порядка совершения определенных действий, в рамках которых принимаются решения, рассматриваются обращения граждан и организаций, осуществляется контроль за их исполнением.

Для выявления этого коррупциогенного фактора очень важно рассматривать последовательные элементы административных процедур.

Чаще всего данный коррупциогенный фактор встречается в административных регламентах, порядках, регулирующих процедуру предоставления каких-либо прав, благ или льгот.

Необходимо отметить распространенную особенность ограничения рассматриваемого коррупциогенного фактора на уровне регионального законодательства, которая выражена в том, что положение федерального законодательства, нуждающееся в конкретизации содержания в нормативном правовом акте субъекта Российской Федерации (в силу предмета совместного ведения), не получает такового и остается в режиме дублирования нормы законодательства Российской Федерации.

Примеры:

«Первичная обработка поступивших документов включает проверку правильности доставки документов и наличия документов и приложений к ним, а также распределение документов на регистрируемые и не подлежащие регистрации.».

В указанном примере необоснованно отсутствуют порядок и критерии процедуры распределения документов на регистрируемые и не подлежащие регистрации. Таким образом уполномоченным * лицам фактически предоставляется возможность на свое усмотрение принимать решение по поводу того или иного документа.

«Выдача разрешения на размещение объектов торговли осуществляется местной администрацией в установленном порядке.».

В приведенной норме коррупционный фактор проявляется, если в отсутствие предусмотренного порядка принимаются решения о выдаче разрешений. В случае, если такой порядок существует, то коррупциогенный фактор отсутствует.

Разновидностью рассматриваемого коррупциогенного фактора также является наличие ссылок на несуществующие приложения к нормативному правовому акту или несуществующие нормативные правовые акты.

8. Отказ от конкурсных (аукционных) процедур - закрепление административного порядка предоставления права (блага).

Конкурсные (аукционные процедуры) призваны обеспечить максимальную открытость принятия решения, возможность выбора наиболее оптимального, выгодного и качественного предложения из наибольшего количества предложений.

На практике встречаются случаи предоставления преимущества одному претенденту или группе претендентов без проведения конкурсных процедур в случаях, если другие претенденты, подавшие заявки на участие в конкурсе, не отвечают установленным требованиям и критериям.

Устранение этого коррупциогенного фактора возможно путем закрепления в нормативном правовом акте исчерпывающего перечня оснований для обязательного проведения торгов или, например, процедур оценки заявок на право приобретения или аренды объекта государственной либо муниципальной собственности.

Пример:

Согласно Порядку проведения аукционов с целью реализации, на внутреннем рынке из государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации необработанных природных алмазов специальных размеров массой 10,8 карата и более, утвержденный приказом Минфина России от 5 июня 2001 г. № 42-н (п.7) к участию в аукционе не допускаются организации:

- а) находящиеся в состоянии реорганизации, ликвидации или банкротства;
- б) сообщившие о себе недостоверные сведения;
- в) не имеющие лицензий на осуществление деятельности по обработке драгоценных камней.

Однако в постановлении Правительства РФ от 26 марта 2001 г. № 233 «Об утверждении правил реализации на внутреннем рынке алмазов специальных размеров массой 10,8 карата и более», говорится о том, что к участию в аукционе допускаются российские организации. Таким образом, законодательство о регулирование торгов, допускает коллизии. Кроме того, установление ограничений в аукционе не должно осуществляться на подзаконном уровне.

9. Нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

Коллизии правовых норм представляют собой их расхождение: в ситуации, когда несколько правовых норм регулируют одни и те же или сходные отношения, возникает вопрос о приоритете одних норм над другими. Под коллизиями в праве понимаются расхождения и противоречия в нормативных предписаниях, содержащихся в нормативных правовых актах,

регулирующих аналогичные или сходные отношения. Коллизии в праве - это всегда рассогласованность правовых норм, вследствие которой возникают негативные последствия для правоприменителей и участников регулируемых отношений. Коллизии могут быть как между актами, имеющими одинаковую юридическую силу (например, между двумя законами), так и между актами различных уровней (например, между федеральными актами и региональными актами по вопросам совместного ведения, между законом и подзаконным актом).

Пример:

Постановлением Высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации установлен 5-дневный срок исполнения административной процедуры. В то же время, в соответствии с постановлением уполномоченным органом издан регулирующий процедуру порядок, в котором срок определен как 10-дневный.

10. Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям.

Неопределенные требования - требования, содержащие неясные, неконкретные условия реализации права (например, получение информации в одном органе как условие получения информации в другом органе без установления четкой и понятной последовательности действий заявителя).

Трудновыполнимые требования - это требования, которые предполагают дополнительные физические, моральные или материальные затраты заявителя, несоответствующие характеру получаемой государственной (муниципальной) услуги.

Обременительные требования - это требования, которые затрудняют прохождение административных процедур и получение конечного результата оказания государственных (муниципальных) услуг за счет установления, например, требования к гражданину предоставить сведения, которыми уполномоченный орган и так обладает.

Чаще всего такой коррупциогенный фактор проявляется при реализации разрешительных и регистрационных полномочий.

Для выявления указанного коррупциогенного фактора необходимо определить все случаи, когда положение нормативного правового акта устанавливает условия (требования), необходимые для реализации субъектом

своего права либо исполнения обязанности. После чего необходимо оценить насколько эти условия (требования) обременительны, превышают ли они доступный для субъекта права уровень.

Для обнаружения этого коррупциогенного факторы в формулировке требований к заявителю следует анализировать перечень запрашиваемых у заявителя документов, необходимых для реализации его права, оснований для отказа в совершении действия в отношении заявителя, дополнительных процедур и согласований для оказания услуги заявителю.

К признакам указанного коррупциогенного фактора можно отнести:

1) открытый (не исчерпывающий) перечень запрашиваемых (требуемых) документов либо оснований для отказа.

Пример:

«В государственной регистрации товарного знака может быть отказано по иным основаниям.»;

2) размытые, субъективно-оценочные основания отказа.

3) требования о прохождении дополнительных (излишних) процедур для совершения действия (принятия решения) в отношении заявителя, не являющихся обязательными в соответствии с законодательством.

Примеры:

Создание комиссий для принятия решения по какому-либо вопросу, не требующему комиссионного решения, в соответствии с законодательством;

Установление требований о проведении публичных слушаний для решения вопроса, не требующего в соответствии с законодательством обязательного вынесения на публичные слушания;

4) наличие требования получения заявителем согласований, являющихся излишними, реально не влияющих на принятие решения по существу.

Пример:

"Лицу необходимо направить в уполномоченный орган власти определенное количество документов согласно перечню, часть из которых должна быть заверена нотариально, часть предоставляется в оригинале и часть заверяется руководителем."

5) требование о предоставлении заявителем документов, которые можно получить в порядке межведомственного информационного взаимодействия.

Пример:

«Для получения государственной услуги заявитель должен представить следующие документы: выписку из единого государственного реестра

недвижимого имущества; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе.».

11. Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций.

Указанный коррупциогенный фактор, характеризуется включением норм о предоставлении каких-либо прав гражданам и организациям в рамках реализации административных процедур при отсутствии их четкой регламентации, вследствие чего создается возможность дискреционного поведения уполномоченного органа (принятия решения (осуществление действия) по своему усмотрению). Для выявления такого коррупциогенного фактора следует оценить возможные действия должностных лиц в привязке к предоставляемой заявителю возможности права свободного выбора способа или сроков совершения действий.

Примеры:

«Решение о предоставлении субсидии принимается уполномоченным органом после представления претендентом полного пакета документов.»;

«При необходимости заявитель может устранить препятствия путем предоставления дополнительных и исправленных документов».

12. Юрико-лингвистическая неопределенность-употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

Содержание нормативного правового акта должно строиться с позиций общепризнанных правил юридической техники, четкости и ясности формулировок.

Неустоявшиеся термины - это термины, неочевидные по содержанию для неопределенного круга лиц, не используемые в действующем законодательстве.

Двусмысленные термины - термины, имеющие двойкий смысл, определяемый в зависимости от конкретной ситуации, либо термины, используемые в одном правовом акте с разным объемом содержания.

Категории оценочного характера - это неясные, неопределенные формулы, не имеющие четких границ своего содержания и ориентированные на их субъективное восприятие и оценку со стороны субъектов правоприменения (использование таких формулировок, как «разумный срок», «с учетом особенностей», «эффективность деятельности»,

«достаточные основания», «своевременно», «повышенное внимание», «в случае необходимости» и т.п.).

Указанный коррупциогенный фактор несложно выявляется при использовании расплывчатых формулировок, как «в случае необходимости», «целесообразно», «в крайних условиях», «в разумный срок», «в короткий срок», «в кратчайшие сроки», «длительные сроки», «в определенных условиях», «при достаточных основаниях», «неограниченное время» и т.п.

Примеры:

«Решение об отказе в переводе жилого помещения в нежилое выдается или направляется заявителю в разумный срок.»

Коррупциогенный фактор заключается в возможности трактовать по собственному усмотрению срок совершения процедуры лицу, отвечающему за выдачу документа.

«В случае необходимости запрашивается дополнительная информация по вопросам, относящимся к предоставлению муниципальной услуги.» (не предусмотрены конкретные случаи запроса документов);

«В случае каких-либо несоответствий, заявителю направляется отказ в предоставлении государственной услуги.» (не предусмотрены конкретные основания для отказа).

III. Организация процесса проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов)

При проведении антикоррупционной экспертизы первоначально необходимо определить нормативность правового акта (проекта правового акта).

Нормативность правового акта следует определять руководствуясь Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которому существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт являются:

- издание акта в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом;

-наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Для обеспечения обоснованности, объективности и проверяемости результатов экспертизы необходимо провести экспертизу каждой нормы нормативного правового акта (положения проекта нормативного правового акта), подвергнуть их анализу на предмет наличия всех коррупциогенных факторов, предусмотренных Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

По результатам проведения антикоррупционной экспертизы составляется заключение, в котором отражаются:

-наименование и вид нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта);

-вывод по результатам оценки нормативных правовых актов на коррупциогенность (выявлены либо не выявлены коррупциогенные факторы);

-перечень норм, в которых обнаружены коррупциогенные факторы;

-наименование обнаруженных в нормах коррупциогенных факторов со ссылкой на положения Методики.