



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки М.А. Рамазановой о разъяснении Постановления Конституционного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2016 года № 1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2.2.48 Республиканских нормативов градостроительного проектирования, утвержденных постановлением Правительства Республики Дагестан от 22 января 2010 года № 14

город Махачкала

22 февраля 2017 года

Конституционный Суд Республики Дагестан в составе Председателя М.Х. Халитова, судей Р.М. Акутаева, М.Ш. Кадимовой, Х.У. Рустамова, заслушав в судебном заседании заключение судьи-секретаря М.Ш. Кадимовой, проводившей на основании статьи 39 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республике Дагестан» предварительное изучение обращения гражданки М.А. Рамазановой,

установил:

1. В Конституционный Суд Республики Дагестан обратилась гражданка М.А. Рамазанова с ходатайством о разъяснении Постановления Конституционного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2016 года № 1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2.2.48 Республиканских нормативов градостроительного проектирования, утвержденных постановлением Правительства Республики Дагестан от 22 января 2010 года № 14.

Постановлением Конституционного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2016 года № 1-П признано противоречащими Конституции Республики Дагестан ее статьям 2, 18, 48, 54, 55, 88 и 90 положение пункта 2.2.48 Республиканских нормативов градостроительного проектирования,

утвержденных постановлением Правительства Республики Дагестан от 22 января 2010 года № 14 в части, устанавливающей, что при проектировании на территории малоэтажной жилой застройки расстояние от стен индивидуальных, блокированных и секционных жилых домов до ограждения земельного участка должно быть не менее 4,5 метров.

Пунктом 2 резолютивной части Постановления было определено, что правоприменительные решения по делу гражданки Рамазановой Мариян Абдурахмановны подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий, учитывая в том числе, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации решение правоприменительного органа, основанное на подзаконном нормативном правовом акте, признанном конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации в пределах его полномочий противоречащим Конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, может быть пересмотрено в установленном законом порядке в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 года № 1239-О).

Заявительница просит разъяснить о каких решениях, подлежащих пересмотру, идет речь в пункте 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2016 года № 1-П.

2. В соответствии со статьей 75 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан» решение Конституционного Суда Республики Дагестан может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Республики Дагестан в судебном заседании по ходатайству органов и лиц, имеющих право на обращение в Конституционный Суд Республики Дагестан, других органов и лиц, которым оно направлено.

Как уже отмечал Конституционный Суд Республики Дагестан, по смыслу данной нормы официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Республики Дагестан решения может быть дано им в пределах содержания разъясняемого решения по ходатайству органов и лиц, чьи обращения послужили основанием для возбуждения производства в Конституционном Суде Республики Дагестан, а также других органов и лиц, которым решение было направлено, и лишь по тем требующим дополнительного истолкования вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании. При этом ходатайство о даче разъяснения решения Конституционного Суда Республики Дагестан не подлежит удовлетворению, если, поставленные в нем вопросы, не требуют дополнительного истолкования этого решения по существу, либо предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших в нем отражения (Определение Конституционного Суда Республики Дагестан от 29 апреля 2015 года № 3-О).

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что ходатайство о даче официального разъяснения не может быть рассмотрено, если, представленные в нем вопросы, не требуют какого – либо дополнительного истолкования решения по существу или формулирования новых правовых позиций (определения от 11 ноября 2009 года № 1417-О-Р, от 20 апреля 2010 года № 593-О-Р, от 17 ноября 2011 года № 1587-О-Р, от 24 сентября 2013 года № 1270-О-Р, от 24 декабря 2013 года № 1928-О-Р, от 26 января 2017 года № 60-О-Р).

Обращаясь с ходатайством об официальном разъяснении пункта 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2016 года № 1-П, устанавливающего, что правоприменительные решения по делу гражданки Рамазановой М.А. подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий. М.А. Рамазанова ставит перед Конституционным Судом

Республики Дагестан вопросы, которые не требуют конкретизации или уточнения, не содержат неясностей.

Из ходатайства гражданки Рамазановой М.А. также следует, что ее обращение в Конституционный Суд Республики Дагестан об официальном разъяснении вызвано не отсутствием определенности или неясности в правовых позициях, сформулированных в Постановлении Конституционного Суда Республики Дагестан от 25 мая 2016 года № 1-П, а неправильным их пониманием правоприменительными органами.

Проверка законности и обоснованности правоприменительных решений и действий судов общей юрисдикции к полномочиям Конституционного Суда Республики Дагестан, как они определены в статье 93 Конституции Республики Дагестан и статье 3 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан», не относится.

В соответствии со статьей 72 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан», решение Конституционного Суда Республики Дагестан, принятое в пределах его полномочий, является окончательным, обжалованию не подлежит, не может быть пересмотрено иным судом и вступает в законную силу немедленно после его провозглашения, обязательно на всей территории Республики Дагестан для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Конституции Республики Дагестан, утрачивают силу и не подлежат применению независимо от решения об отмене указанных актов органами, их принявшими.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями 2, 3 и 4 статьи 72 и статьей 75 Закона Республики Дагестан «О Конституционном Суде Республики Дагестан», Конституционный Суд Республики Дагестан

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки М.А. Рамазановой об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Республика Дагестан от 25 мая 2016 года №1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2.2.48 Республиканских нормативов градостроительного проектирования, утвержденных постановлением Правительства Республики Дагестан от 22 января 2010 года № 14, поскольку для разрешения поставленных заявительницей вопросов официальное разъяснение данного постановления не требуется.

2. Определение Конституционного Суда Республики Дагестан по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в газете «Дагестанская правда» и в «Собрании законодательства Республики Дагестан».

Конституционный Суд
Республики Дагестан

№ 1-О